

„A” și „B” soț și soție înființează o întreprindere familială cu activități agricole. „A” vinde un tractor (bun personal, dobândit înainte de căsătorie) și o secerătoare (bun dobândit în timpul căsătoriei, cu regimul matrimonial al comunității legale de bunuri) întreprinderii familiale „AB”. „C” un vechi și neplătit creditor personal al lui „A” atacă vânzarea cu o acțiune pauliană, arătând că aceasta este nulă absolut din cauza fraudării intereselor sale și a prețului prea mic. „B” se apără și arată că nu există nici o fraudă și că prețul este adecvat pentru un bun uzat precum cel cumpărat de ÎF „AB”. Între timp, pentru a accesa niște fonduri europene, „B” își înființează o întreprindere individuală – ÎI „B”. Pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, cumpără același tractor de la ÎF „AB”. „C” atacă și această vânzare pentru aceleași motive. „B” se apără și arată că este cumpărător de bună-credință. Întrucât „B” nu câștigă grantul iar afacerile tind să crească, cei doi decid încetarea întreprinderii familiale și a celei individuale. Din rațiuni de simplitate și eficiență în 1.11.2021 „A” înființează un SRL cu asociat unic – „A” SRLAU, aducând ca aport în natură tractorul și secerătoarea precum și o serie de alte bunuri mobile, ustensile agricole, rămase după desființarea întreprinderii familiale. Afacerile merg bine, în scurt timp societatea începe să fie prosperă. Nemaifiind nici un fel de presiune din partea timpului și existând și suficiente resurse, „B” îi cere lui „A” să-i cesioneze jumătate din participația acestuia la „A” SRLAU. „B” îl avertizează că va cere în instanță aplicarea art. 349 C.civ. „A”, pentru evitarea unui litigiu, acceptă solicitarea lui „B” de a ceda jumătate din participație cu titlu gratuit, dar cu următoarele condiții - inserarea în contractul de societate a următoarelor clauze:

„5.2. Hotărârile AGA se adoptă cu majoritatea absolută a asociaților. Cele prin care se modifică actul constitutiv se adoptă unanim.”

„6.9. „A” va putea aduce aport în industrie – activitatea de administrator unic neremunerată și va putea obține o distribuție asimetrică a profitului și pierderilor. Pentru acest motiv mandatul de administrator al lui „A” este irevocabil pentru întreaga durată a societății”.

„7.5. Participarea la distribuția profitului se va realiza în felul următor: „A” – 70% din profitul net distribuibil; „B” – 30% din profitul net distribuibil. Participarea la pierderi se va realiza în felul următor: „A” – 40% din pierderi; „B” – 60% din pierderi.”

În 21.11.2022 „A” și „B” semnează contractul de societate și îl înregistrează la RC. În 29.11.2022 „B” convoacă AGA extraordinară prin care solicită, ca punct unic pe ordinea de zi, revocarea lui „A” din calitatea de administrator și numirea sa ca administrator. În 29.11.2022 cei doi asociați se întâlnesc la mallul din localitate și votează: „A” – nu, „B” – da. „B” redactează procesul-verbal a AGA și menționează stare de fapt corectă, dar invocă conflictul de interese flagrant în care se află „A” – el este administratorul curent, prin urmare nu poate vota revocarea sa din funcție, fiind în conflict de interese. „A” năucit de această informație și luat prin surprindere, semnează p-v. „B” îl depune la RC și preia mandatul de administrator. „A”, având un prieten anul 3 la drept, îi cere ajutorul. Acesta îi redactează o acțiune în vederea anulării hotărârii AGA din 29.11.2022 pe care o trimite prin email judecătoriei Cluj-Napoca și prin care invocă:

1. HotAGA este nulă pe motivul că nu a fost convocată de administratorul „A” ci de un asociat non-administrator.
2. HotAGA este nulă pe motivul viciilor flagrante de convocare – s-a convocat și ținut în aceeași zi și nu s-a ținut la sediul social.
3. Conform clauzei 6.9 teza finală, ordinea de zi este ilegală, întrucât mandatul administratorului este irevocabil.
4. Nici „B” nu putea vota întrucât se afla în flagrant conflict de interese, alegându-se pe sine însăși.
5. Începând cu data de 26.11.2022 se votează în condițiile noului conținut al art. 192 – dubla majoritate absolută, iar „B” a votat singur, deci este ilegal.

„B” se apără și arată că „A” nu poate contesta hotărârea AGA prin care a fost revocat din funcție și că acțiunea ar trebui respinsă de plano în temeiul art. 132 alin. (4) din LS., (4) *Membrii consiliului de administrație, respectiv ai consiliului de supraveghere, nu pot ataca hotărârea adunării generale privitoare la revocarea lor din funcție.*”

„A” în replică arată că este administrator unic și nu membru în Consiliu de administrație sau directorat și că textul nu se aplică la SRL, fiind reglementat pentru SA.

Cerință: Identificați cât mai multe probleme juridice de drept comercial evidențiate în speță. Explicați succint care este tratamentul juridic al fiecărei probleme. Fiecare problemă sesizată și analizată exhaustiv valorează maxim 1 punct, acesta acordându-se integral sau parțial, în funcție de calitatea și conținutul argumentării, de stil și de corectitudinea soluției propuse.

Este interzisă utilizarea oricăror surse de informare în timpul examenului.

Este interzisă colaborarea și orice formă de comunicare cu colegii în timpul examenului.

Se acordă un punct din oficiu.

Timp de lucru: 60 minute.

Barem

Atenție! Acesta este un barem telegrafic ce poate conține doar fragmente de idei, probleme, raționamente etc. care să indice probleme juridice depistate și nu reprezintă un model de răspuns suficient pentru promovarea examenului (este doar o imagine schematică, scheletică a unui potențial răspuns)!

1. Soțul și soția întrunesc exigențele OUG nr. 44/2008 pentru a înființa o întreprindere familială. Domeniul ales poate constitui obiect de activitate a unei ÎF.

2. Conform OUG 44/2008 ÎF nu este o persoană juridică distinctă de cea a membrilor fondatori. Prin urmare „A” nu poate vinde, pentru că vânzarea este o operațiune juridică translativă de proprietate (dintr-un patrimoniu în altul). În cazul de față tractorul se afla în patrimoniul lui „A”, iar după așa zisa vânzare ajunge tot în patrimoniul lui „A”, dar și parțial al lui „B”. Doar că dreptul de proprietate nu rămâne unul pur și simplu, ci este unul afectat de modalități – coproprietatea. Dacă s-a constituit patrimoniu de afecțiune în patrimoniile lui A și B, coproprietatea ajunge în acele patrimonii de afecțiune.

3. Art. 32 C.civ. Transferul intrapatrimonial

(1) În caz de diviziune sau afecțiune, transferul drepturilor și obligațiilor dintr-o masă patrimonială în alta, în cadrul aceluiași patrimoniu, se face cu respectarea condițiilor prevăzute de lege și fără a prejudicia drepturile creditorilor asupra fiecărei mase patrimoniale.

(2) În toate cazurile prevăzute la alin. (1), transferul drepturilor și obligațiilor dintr-o masă patrimonială în alta nu constituie o înstrăinare

În ce privește secerătoarea, ea deja avea regimul juridic al unui bun comun (devălmaș) și deja se afla în zona afectată coproprietății devălmașe aferente regimului matrimonial ales. Aportarea ei la ÎF de către ambii soți se face prin „afecțiune”, adică din masa patrimonială menționată se va strămuta în masele patrimoniale generate de ÎF, iar din devălmașie se va transforma în coproprietate pe cote-părți. Prin urmare, nici secerătoarea nu poate fi vândută din rațiunile indicate mai sus la pct. 2 și 3.

4. Condițiile acțiunii pauliene nu sunt îndeplinite. Nu e vânzare, nu e frauduloasă, nu părăsește patrimoniul ci se convertește intrapatrimonial, terții (creditorii) pot ataca și masa profesională art. 2324 alin. (3) C.civ.

5. Pauliana este o acțiune în inopozabilitate, nu în nulitate, nici un motiv nu există nici pentru una nici pentru alta.

6. Prețul prea mic generează o acțiune în vilitatea prețului și nu o pauliană, dar întrucât nu există vânzare, nu există preț ...

7. Apărările lui B inutile din perspectiva naturii juridice adevărate a operațiunii și a celor menționate mai sus.

8. Calitatea de membru ÎF este compatibilă cu cea de întreprindere individuală.

9. Tractorul fiind coproprietatea entității ÎF, poate fi, teoretic vândut oricui. Dar când coproprietarii „vând” unui dintre ei, operațiunea se numește partaj și nu „vânzare”. B nu poate sa-si cumpere partea sa pentru ca este a sa. El poate sa cumpere partea lui A si sa convertească coproprietatea in proprietate pura si simplă. Acest lucru va fi un partaj si nu o vânzare.

10. Aceleași argumente ca la pauliana anterioara...

11. Apărările lui B sunt, de asemenea, puerile.

12. Atât ÎF cât și ÎI pot fi lichidate voluntar ca urmare a voinței titularilor.

Cerință: Identificați cât mai multe probleme juridice de drept comercial evidențiate în speță. Explicați succint care este tratamentul juridic al fiecărei probleme. Fiecare problemă sesizată și analizată exhaustiv valorează maxim 1 punct, acesta acordându-se integral sau parțial, în funcție de calitatea și conținutul argumentării, de stil și de corectitudinea soluției propuse.

Este interzisă utilizarea oricăror surse de informare în timpul examenului.

Este interzisă colaborarea și orice formă de comunicare cu colegii în timpul examenului.

Se acordă un punct din oficiu.

Timp de lucru: 60 minute.

Examen Drept comercial 1. 21.06.2023

Nume _____ Prenume _____ Gr. _____

13. După lichidarea întreprinderilor menționate, bunurile reintră în comunitatea de bunuri, fiind dobândite în timpul căsătoriei (și fiind bunuri comune în cadrul întreprinderilor menționate). Acestea pot fi aduse ca aport la capitalul social al unui SRL, dar se va aplica art. 347 și 349 C.civ.

14. Art. 349 C.civ. este aplicabil în speță.

15. Părțile pot aplica extrajudiciar art. 349 C.civ., nefiind obligatoriu să existe o hotărâre judecătorească.

16. B nu este obligată să accepte nici o condiție de-a lui A, art. 349 alin. (3) C.civ. conferindu-i un drept potestativ pe care A trebuie să-l suporte. Dar dacă a decis să le accepte, convențiile legal făcute au putere de lege între părți.

17. 5.2 posibilă, legală, dar inutilă, indiferent de formulă, la un SRL cu doi asociați 50%/50% decizia se va lua unanim!

18. 6.9 ilicită, aport în industrie la SRL este interzis. Mandatul administratorului poate fi gratuit, dar nu și irevocabil.

19. teoretic, se poate imagina o distribuție asimetrică a profitului și pierderilor, dar. Art. 1902 alin. (3) impune îndeplinirea unei condiții care nu pare a fi îndeplinită în speță. „(3) Asociații pot participa la câștig în proporție diferită de contribuția la pierderi, **cu condiția ca astfel de diferențe să fie rezonabile potrivit cu împrejurările** (s.n.) și să fie expres prevăzute în contract”.

20. Asociatul non administrator care are cel puțin $\frac{1}{4}$ din K_{soc} poate solicita convocarea AGA (sau propune puncte noi pe OZ), dar spre deosebire de procedura relativ clară a art. 119 LS (aplicabilă acționarului minoritar cu 5% la SA), art. 195 LS nu prevede nici o procedură. Mai multe opinii pot fi conturate, minoritarul de SRL poate convoca direct, fără asistență administrator/instanță sau trebuie să solicite administratorului/instanței autorizarea pentru convocare.

21. AGA ad-hoc. 100% k_{soc} prezent, nimeni nu se opune – pot decide orice problemă (art. 121 LS). Toate viciile de convocare se asanează (perioadă, modalități, loc, OZ etc.)

22. PV se redactează de cel care convoacă (uzual administratorul), chiar dacă convoacă un asociat non-administrator (AGA ad-hoc) PV tot trebuie redactat de administrator.

23. Nu există nici un fel de conflict de interese. Interesul social este să aibă administrator, nu să aibă administratorul A sau B. Prin urmare este un fals conflict (conflictul este între A și B, nu A și A SRL). Chiar dacă era, conflictul de interese real generează o obligație pozitivă de abținere de la vot. Dacă asociatul recalcitrant votează (așa cum s-a întâmplat), votul său nu poate fi „șters” pe motiv de conflict de interese ci rămâne a fi un vot valid exprimat. Votul în conflict generează obligația de a răspunde pentru pagubele societății dacă votul a fost util (decisiv). De asemenea, are vocație de a atrage aplicarea art. 275 LS.

24. Instanța competentă – tribunalul/specializat de la sediul social, procedura depunerii acțiunii (electronice, semnată electronic cu un certificat digital extins ...)

25. Motive de nulitate. 1 – fals, oricum e AGA ad-hoc, asanează viciile de convocare. 2. Idem 3. Clauza 6.9 este ilegală, mandatul administratorului esențialmente revocabil. 4. conflictul de interese a lui B, la fel de fals ca a lui A pentru aceleași argumente. 5. *tempus regit actum*, nu se aplica art. 192 în forma nouă, oricum, în speța decizia s-ar fi adoptat unanim (orice majoritate absolută din 2 egal cu 2).

26. A este și asociat, atacă AGA în această calitate.

27. Argumentul este fals, textul se aplică și administratorului unic și la SRL. Art. 196 LS Art. 196

„Dispozițiile prevăzute pentru societățile pe acțiuni, în ce privește dreptul de a ataca hotărârile adunării generale, se aplică și societăților cu răspundere limitată, termenul de 15 zile prevăzut la art. 132 alin. (2) urmând să curgă de la data la care asociatul a luat cunoștința de hotărârea adunării generale pe care o atacă”.

Cerință: Identificați cât mai multe probleme juridice de drept comercial evidențiate în speță. Explicați succint care este tratamentul juridic al fiecărei probleme. Fiecare problemă sesizată și analizată exhaustiv valorează maxim 1 punct, acesta acordându-se integral sau parțial, în funcție de calitatea și conținutul argumentării, de stil și de corectitudinea soluției propuse.

Este interzisă utilizarea oricăror surse de informare în timpul examenului.

Este interzisă colaborarea și orice formă de comunicare cu colegii în timpul examenului.

Se acordă un punct din oficiu.

Timp de lucru: 60 minute.